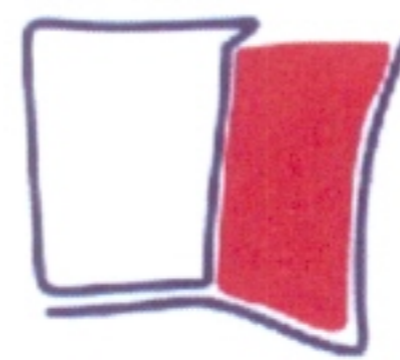


Polska Izba Firm Szkoleniowych  
00-028 Warszawa, ul. Bracka 25 lok. 502  
NIP 113-25-33-194 REGON 140042435  
KRS 0000226497 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy, XII Wydz.Gosp.  
Konto: Bank Pekao S.A. O/Warszawa ul. Krucza 6/14  
19 1240 5992 1111 0000 4773 9947  
Tel. (22) 692 15 22, tel./fax: (22) 692 15 21  
[www.pifs.org.pl](http://www.pifs.org.pl) e-mail: [biuro@pifs.org.pl](mailto:biuro@pifs.org.pl)



**Polska Izba  
Firm Szkoleniowych**

Warszawa, 05 stycznia 2012 r.

PIFS.07-04/12

Pani Dorota Bortnowska  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Zarządzania Europejskim Funduszem  
Społecznym w Ministerstwie Rozwoju  
Regionalnego

Szanowna Pani Dyrektor,  
Polska Izba Firm Szkoleniowych z uznaniem odnosi się do faktu aktywnego udziału Rządu RP w kształtowaniu europejskiej Polityki Spójności po roku 2013 oraz propozycji rządowego stanowiska dot. pakietu przepisów dotyczących Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych.

Izba z aprobatą odnosi się również do projektów stanowisk Rządu RP dot. pakietu rozporządzeń dot. nowej perspektywy finansowej. Jako przedstawiciel branży szkoleniowej, a więc ważnego interesariusza funduszy UE, w szczególności Europejskiego Funduszu Społecznego Izba chciałaby zwrócić Państwu uwagę na kilka ważnych zagadnień (opisanych poniżej) - w nadziei, że wyrażone stanowisko PIFS spotka się z Państwa zainteresowaniem i aprobatą.

Z poważaniem

Wojciech Drabko  
V-ce Prezes Zarządu  
Polskiej Izby Firm Szkoleniowych

## **Dot. Rozporządzenia: "Przepisy wspólne"**

### **Art 5**

Proponujemy wprowadzenie definicji partnerów społecznych, partnerów gospodarczych, podmiotów reprezentujących społeczeństw obywatelskie, gdyż instytucje te mają różną specyfikę i cele, zatem winny pełnić w partnerstwie odmienne funkcje. Obecnie obowiązujące zapisy pozostawiają miejsce na wątpliwości interpretacyjne. Kwestia szczegółowego opisanie "partnerów" jest szczególnie istotna w związku z ich udziałem w Komitecie Monitorującym (Art. 42). W ocenie Izby, zapisy niniejszego artykułu powinny również dookreślić skład Komitetów, m.in. o organizacje będące reprezentatywnymi przedstawicielami beneficjentów poszczególnych PO.

### **Art 33**

Izba zgłasza wątpliwości dotyczące kwestii szczegółowych, które zgodnie z Art 142 zostaną uregulowane w aktach delegowanych Komisji Europejskiej, co rodzi obawy o elastyczność, efektywność i okres dostępu do instrumentów - optymalnych z punktu widzenia każdego kraju członkowskiego.

### **Art 41**

Proponujemy rozszerzenie zapisu ust. 1 o udział partnerów określonych w pkt. 5, gdyż szeroki udział partnerów pozytywnie wpłynie na efektywność planowania i monitoringu PO.

### **Art 43**

Proponujemy zwiększenie roli Komitetów Monitorujących, w szczególności uczynienie z nich realnego (a nie, jak w powszechnej opinii w ramach POKL - fasadowego) instrumentu planowania i kontroli - z możliwością poddawania sankcjom instytucji odpowiedzialnych za uchybienia lub zaniechania implementacji zaleceń KM włącznie.

### **Art 56**

Proponujemy wprowadzenie definicji "nagrody" jako jednej z form wsparcia.

### **Art 58**

Izba przychyliła się do stanowiska KE, że w celu uproszczenia wdrażania funduszy należy upowszechnić ryczałtowe rozliczanie kosztów pośrednich - nie budzi również zastrzeżeń zaproponowana wysokość 20% górnego pułapu - w przeciwieństwie do zapisu dot. sposobu obliczania ryczałtu. Doprecyzować należy, kto i na jakich zasadach miałyby dokonywać obliczeń.

Ponadto zapis dot. "kosztów związanych z pracownikami" pozostawia wątpliwości interpretacyjne.

### **Art 84**

W ocenie Izby wątpliwości budzi instrument "Żywność dla potrzebujących" umiejscowiony w ramach Europejskim Funduszem Społecznym oraz włączenie go do alokacji EFS, pomimo zupełnej niezgodności powyższego typu wsparcia z celami EFS.

